

колледжа (структурно-диалектический подход). Сост. Т.В.Непомнящая, М.В.Чиркова. – Красноярск: «ДарМа-печать», 2004 – с.94-103.

7. Зелетдинова, Э. А. Модель выпускника вуза в рамках компетентностного подхода к целям и результатам высшего профессионального образования (на примере специальности «Социология») / Э. А. Зелетдинова, М. Д. Ильязова, Л. Ю. Бусурина; Астрах. гос. техн. ун-т. Астрахань: Изд-во ОГОУ ДПО «АИПКП», 2008. – 112 с.
8. Новые образовательные технологии в вузе : шестая междунар. науч.-метод. конф. : 2-5 февраля 2009 г. : сб. докладов / Урал. гос. техн. ун-т, Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького [и др.] ; отв. ред. А. В. Цветков]. — Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2009.
9. Педагогические технологии: Методические рекомендации / Под ред. Т. А. Бабаковой. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007.-95 с.
10. Практикум по технологиям обучения современного студента/ Грецов А. Г., Даутова О. Б., Крылова О. Н., Соколова И. И., Шилова О. Н. / Под ред. И. И. Соколовой. – СПб.: Ин-т профтехобразования РАО. 2007 -163 с. (83–93)
11. Традиционные и инновационные формы и технологии обучения студентов: Учебное пособие. Часть I.. / Под редакцией А. П. Тряпицыной. СПб.: Эпиграф, 2007 - 99 с.

Черкасова А.А.,

Новая Зеландия, г. Окленд

ЦЕННОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЙСКОГО И АМЕРИКАНСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

В условиях массовизации высшего образования в современной России остро встает вопрос о ценности образования. Известно, что с появлением

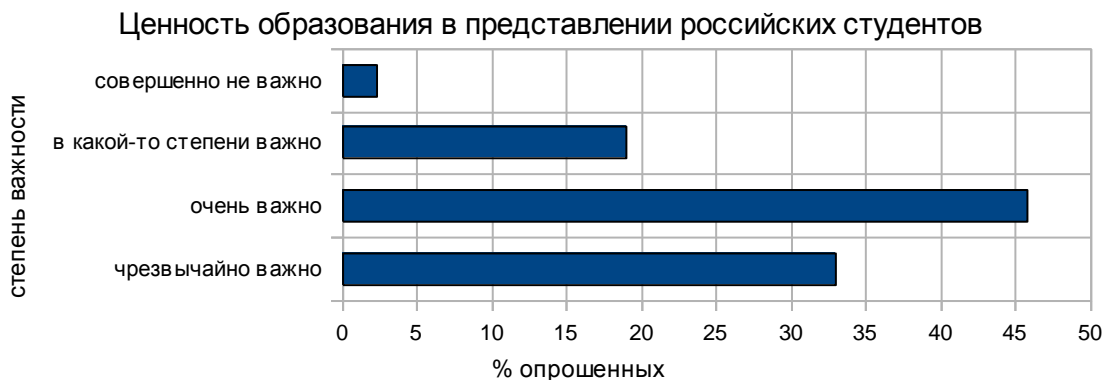
коммерческих вузов возросло количество студентов, при этом ухудшилось качество образования.

В целях изучения ценности образования для студентов нами было проведено социологическое исследование в вузах Екатеринбурга (Россия) и штата Миннесота (США).

Исследование показало неоднозначный момент - образование как жизненная ценность в иерархии российских студентов по значимости находится лишь на седьмом месте. Наряду с хорошей работой, образование как ценность очень важно для 45% и чрезвычайно важно для 33% опрошенных соответственно (см. График 3).

В иерархии американских студентов образование выходит на второе место по значимости.

График 1



Образование как основа интеллектуального и профессионального становления стала ценностью для молодежи еще в советский период. Поэтому стремление получить качественное образование актуально и в кризисный, и в послекризисный периоды. Однако вызывают беспокойство мотивы российских студентов для поступления в вуз, такой как, например, «получение диплома - «корочки», которая дает шанс на получение лучшей

работы, чем без нее» — на третьем месте среди причин поступления; получение качественных знаний по выбранной специальности как главная причина для поступления, была отмечена половиной российских студентов. Данные интервью полностью подтвердили результаты анкетного опроса. Все это говорит, на наш взгляд, с одной стороны, о необходимости повышать значимость и престижность рабочих профессий в стране, для того чтобы получение диплома не становилось заведомо пустой самоцелью молодежи, но являлось осознанным выбором определенного профессионального пути, где обучение в высшей школе однозначно необходимо. Иначе мы получаем миллионы выпускников вузов с дипломами, которые получили их лишь для галочки — т.е. наше общество теряет потенциальных специалистов физического труда, и не получает высококвалифицированных специалистов умственного труда. Во-вторых, мы считаем необходимым развивать профессиональную диагностику и ориентацию школьников старшей школы, а в отдаленном будущем — и рассмотрение возможности самостоятельно выбирать и менять специальность в вузе (по американскому типу).

Что касается учебных практик, абсолютное большинство опрошенных американских студентов занимаются самостоятельно больше 8 часов в неделю. Любопытным в этом смысле представляются результаты кросс-культурного исследования структуры мотивации российских и американских студентов по опроснику А.Эдвардса [1]. По данным этого исследования, уровень развития мотивации стремления к порядку у российских студентов оказался гораздо более низким, чем у американских студентов. Американские студенты проделывают гораздо больший объем самостоятельной работы и более ответственно относятся к ее планированию и тщательному выполнению. Здесь следует отметить факт о балльно-рейтинговой системе, которая еще только внедряется и апробируется в российских вузах, когда как в США — это уже давно система оценивания студентов. От рейтинга студента зависит, сможет ли студент продолжать

учебу в следующем семестре или нет. В США — утилитарное образование, имеющее четкую цель и направленность на профессиональную подготовку специалиста.

Результаты нашего исследования показали, что 41% российских студентов занимаются по принципу - «зависит от нагрузки: если надо что-то сделать/написать - занимаюсь, а если нет — то не занимаюсь». Еще 20% опрошенных либо вообще не занимаются до сессии, либо тратят на индивидуальную подготовку (написание эссе, чтение первоисточников, а также подготовка к семинарам, практикумам и контрольным работам) от 1 часа до 3 часов в неделю. И только 21% занимается от 4 до 8 часов в неделю, 16% отметили вариант «больше 8 часов в неделю». (См. Таблица 1)

Таблица 1

**Распределение российских студентов различных факультетов по
затраченному времени на подготовку к занятиям (% ответивших)**

	зависит от нагрузки	не занимаюсь до сессии	От 8 часов в неделю	От 4 до 8 часов в неделю	От 1 до 3 часов в неделю
исторический	50	4,5	13,8	9	22,7
политология и социология	42,4	1,7	6,8	32,2	16,9
экономический	34,6	3,8	11,5	28,9	21,2
физический	50	7,5	25	15	2,5
математико- механический	18,2	36,4	9	0	36,4
филологический	37	1,9	31,5	18,5	11,1
биологический	65,2	0	17,4	13	4,4

Мы согласны с мнением И.Г. Глазковой в том, что в образовательном поведении российских студентов имеются определенные противоречия и парадоксальности². С одной стороны, сохраняется ценность профессионального высшего образования, а с другой стороны, студенты довольно инфантильны и безответственны в приобретении знаний, и в целом в своей учебной деятельности. Мы полагаем, что в ценностном сознании российских студентов учеба не отождествляется с трудом. Результаты исследования И.Г. Глазковой подтверждают наше предположение.

Исследование показало, что прагматизм и рациональное поведение американских студентов распространяется на их образовательное поведение. В США больше свободы в образовательной практике студентов, но и больше ответственности самих обучающихся. Здесь нам кажется важной особенностью образовательной стратегии российских студентов, связанной с выбором факультета/ специальности — 58% опрошенных студентов поменяли бы выбранную специальность или факультет, если бы сейчас это было возможно сделать. Ни один из опрошенных американских студентов не высказал желания поменять свою специальность/направление. Опасность такого явления, на наш взгляд, кроется в том, что получившие диплом студенты не идут работать по полученной специальности. То есть, с одной стороны, расходуются впустую средства из федерального бюджета, либо из кармана самого же студента, и во-вторых, процесс профессиональной самореализации откладывается на долгие годы. Наши выводы подтверждаются результатами исследования Д. Даффлона: более 50% опрошенных признались, что они работают не по той специальности, которую получили³.

Таким образом, результаты анализа учебной деятельности позволили сделать вывод, что модели образовательного поведения российских и американских студентов существенно отличаются. Это две разные модели

культуры, основанные на ценностях коллективизма в России и ценностях индивидуализма в США. Мы считаем необходимым отметить, что в России коллективистская модель постепенно заменяется на индивидуалистскую, но ее ценности не ушли окончательно из системы ценностей молодежи. На наш взгляд, есть две негативные тенденции данного процесса для российского студенчества. Во-первых — это трансформация ценностей, предполагающая ослабление духовных ценностей и усиление материальных. В социальном смысле это ведет к укреплению индустрии потребления и формированию менталитета потребителя, ограниченного кругом чисто материальных, бытовых и чувственных интересов при все более угасающих культурных устремлениях. Эту же тенденцию мы можем наблюдать в американском обществе. Вторая тенденция - нарастание индивидуализма вызывает укоре́нение личного интереса и личного блага вопреки интересам общества и общего блага. Впоследствии это ведет к конфликту личного и общего блага.

На наш взгляд, существует целый ряд причин, детерминирующих различия, обозначенные между российскими и американскими студентами, в отношении к образованию, как ценности. Мы предполагаем, что это связано со следующим:

1. индивидуализм американских студентов предполагает, что каждый индивид делает свой выбор в жизни самостоятельно без давления, особенной поддержки со стороны родителей;

2. в случае с американцами оплата обучения в университете чаще всего происходит за счет личных средств/банковского кредита студентов — зачем платить за то что неинтересно и что не принесет дивиденды в обозримом будущем?;

3. прагматизм американских студентов, связанный с построением будущей карьерой — выгоднее определиться с тем, что нравится и получается делать, как можно раньше;

4. сама американская система высшего образования, позволяющая

выбирать «major» (главное направление обучения или специальность) не во время подачи документов в вуз, а через два года, таким образом позволяя студентам определиться с жизненным выбором наиболее сознательно и неспешно;

5. ценность образования инструментальна для российских студентов, а не терминальна — образование как средство преуспевания в жизни, карьере, профессии, самореализации, творчестве;

6. в США наличие диплома о высшем образовании (степени) коррелирует с характером и стоимостью выполняемой работы, в России же такой зависимости, к сожалению, зачастую не наблюдается. Скорее наоборот, профессии, связанные с физическим трудом, нередко требующие минимального образования, приносят желаемое финансовое удовлетворение по принципу «здесь и сейчас». Это философия «ноувизма» и гедонизма.

Как показало наше исследование, образование для многих студентов сегодня является инструментальной, а не терминальной ценностью. Мы согласны с мнением Д.С. Леденцова и И.Г. Глазковой в том, что студенчество России изменило свою жизненную позицию «быть нужным другим», которой оно придерживалось 20 лет назад, на позицию «самореализоваться» с целью получить хороший доход⁴. Это свидетельствует о смене основного вектора направленности жизненных установок студентов — от общественного к индивидуальному.

В то же время, мы не вполне согласны с мнением И.Г. Глазковой о том, что ценности российских студентов, связанные с их профессиональным самоопределением — в учебной деятельности и трудовой — «отличаются неопределенностью, динамизмом, налетом инфантилизма и проникнуты духом исканий»⁵. Результаты нашего исследования показывают, что к 3-му курсу российские студенты понимают, что именно они хотят изучать и к чему лежит их душа, поэтому 24% опрошенных приняли решение о

получении либо дополнительного образования (обычно, иностранный язык), либо о параллельном получении второго высшего образования. Таким образом, неопределенность и начальный инфантилизм п. Корнилова превращаются у студентов в практичность и дальновидность.

У американских студентов — более определенные ценности, статичны, более практичны, но и более зрелые и ответственные, потому как у них есть возможность «отсроченного» решения — какую именно специальность выбрать и сколько лет учиться (принцип набора credits (кредитов)).

Литература

1. Григоренко Е.Л. Сравнение личностных особенностей российских и американских студентов. - Вопросы психологии. 1995. № 5. с. 108-115.
2. Глазкова И. Г. Ценностные основания образа жизни современного российского и американского студенчества : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06 / И. Г. Глазкова ; Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. — Екатеринбург : 2009.
3. Даффлон Дени. Молодежь в России: портрет поколения на переломе// Вестник общественного мнения № 5 (97) сентябрь–октябрь 2008. с. 22.
4. см. Леденцов Д.С. Ценности как фактор смысложизненных ориентаций современного российского студенчества и их динамика (на примере технических вузов города Иркутска). : автореф. дис. ... канд. социол. Наук : 22.00.04, Иркутск, 2007. Глазкова И. Г. Ценностные основания образа жизни современного российского и американского студенчества : автореф. дис. ... канд. социол. Наук : 22.00.06, Екатеринбург : 2009.
5. Глазкова И. Г. Ценностные основания образа жизни современного российского и американского студенчества : автореф. дис. ... канд. социол. Наук : 22.00.06, Екатеринбург : 2009. с. 90.